**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-21 от 21 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-08/22 в отношении адвоката**

**Р.А.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-08/22,

**УСТАНОВИЛ:**

29.07.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Р.А.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

Как указывается в представлении, есть основания полагать, что адвокатом были нарушены положения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, которые выразились в том, что в поступившей жалобе есть указания на незаконную адвокатскую деятельность при представлении интересов Ш.Г.С.

В прилагаемой к представлению жалобе И.Е.В. (дочери Ш.Г.С.) сообщается, что Ш.Г.С. проходила лечение в психиатрической больнице и в декабре 2021 г. И.Е.В. узнала, что имуществом Ш.Г.С. распоряжается У.С.А. Заявитель позвонила У.С.А. и та сообщила о негативном отношении к ней Ш.Г.С. После этого У.С.А. перестала отвечать на телефонные звонки, и с февраля 2022 г. от её имени и от имени Ш.Г.С. ей стал звонить адвокат Р.А.Б. и угрожать судебными исками. Документов, подтверждающих право адвоката действовать от имени Ш.Г.С. заявителю не представлено. Адвокат и У.С.А. перевезли Ш.Г.С. на принадлежащую ей дачу, впоследствии она была госпитализирована в психиатрический стационар им. В.А.Г. Заявитель полагает, что адвокат действует из собственных корыстных побуждений, пытается сорвать проводимое лечение и воспрепятствовать деятельности медицинских работников. По мнению заявителя, действия адвоката Р.А.Б. явно выходят за рамки обычной профессиональной деятельности и способствуют ухудшению состояния здоровья Ш.Г.С., а не защите ее интересов. По мнению заявителя Ш.Г.С., заключая соглашение с адвокатом Р.А.Б., была не способна понимать значение своих действий и руководить ими.

29.07.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

25.08.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

27.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.А.Б. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

15.11.2022г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы обращения, послужившие основанием к внесению представления, не подтвердились в процессе дисциплинарного разбирательства. Адвокат обосновал соответствие своих действий требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.А.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов